

Protokół Nr 17/21
Z posiedzenia Komisji Skarg Wniosków i Petycji
z dnia 24 czerwca 2021 roku

Posiedzenie komisji odbyło się w sali narad Urzędu Gminy Strzeleccki. W posiedzeniu Komisji Skarg Wniosków i Petycji uczestniczyło 5 członków, w skład komisji wchodzi 5 radnych. Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Oświadczenia radnych w zakresie wykluczenia z prac Komisji w zakresie rozpatrywanej sprawy stanowi kolejny załącznik do protokołu.

Przewodniczący Komisji Waldemar Weindich przywitał obecnych, otworzył posiedzenie, stwierdził prawomocność obrad i przedstawił tematykę posiedzenia, tj.:

- 1) Rozpatrzenie wykluczenia Radnego Romana Wilczka z prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,
- 2) ponowne rozpatrzenie skargi kierownika i pracowników Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Strzeleczkach na Wójta Gminy Strzeleccki zarejestrowaną w Urzędzie Gminy pod numerem 3/2020,
- 3) sprawy bieżące.

Ad 1. Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przedstawił opinię radcy prawnego, która mówi, że zgodnie z art. 25a ustawy o samorządzie gminnym radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie ani w komisji jeżeli dotyczy to jego interesu prawnego. Jeżeli chodzi o radnego Romana Wilczka taki interes prawny tutaj nie ma miejsca. Ustawa przewiduje jedynie wyłączenie radnego w głosowaniu w Radzie lub Komisji jeżeli dotyczy to jego interesu prawnego. A takie coś nie ma miejsca. Ustawodawca nie przewidział wyłączenia od udziału w sprawach, w których może powstać podejrzenie o ich stronniczość lub interesowność. Reasumując skoro głosowanie i obrady komisji dotyczą skargi Kierownika i pracowników na Wójta to niepodobne uznać, że radny nie może brać udziału nad głosowaniem gdyż ma w tym interes prawny.

Ponadto zostało odczytane oświadczenie Radnego Romana Wilczka, które dotyczyło braku jego wykluczenia i chęci udziału w pracach komisji.

Radny K. Robota poprosił o odczytanie oświadczenia radnego Wilczka: „*W związku z ustaniem przyczyny mojego wykluczenia z pracy komisji (zmiana kierownictwa GOPS w Strzeleczkach) rezygnuję z prawa do wykluczenia w postępowaniu skargowym i zarazem wyrażam zgodę na chęć w rozpatrywaniu skargi Pani Migot i pracowników na Wójta Gminy Strzeleccki*” (podpisane Roman Wilczek)

Radny K. Robota wskazał, że złożone oświadczenie p. Wilczka z 23.06.2021 r. nie ma nic wspólnego ze stanem wcześniejszym, zapytał czy pokrewieństwo ustało? Powtórzył że w każdym protokole napisano, że radny Wilczek został wykluczony z komisji z uwagi na jego pokrewieństwo z jednym z pracowników GOPS.

Radny R. Wilczek wyraził chęć wzięcia udziału w pracach komisji. Wskazał, że jego siostra nie jest stroną postępowania, nie podpisała żadnej z notatek. Ustały przesłanki, zgodnie z którymi nie chciał brać udziału w pracach w komisji, gdy kierownikiem OPS-u była Skarżąca.

Wskazał, że jego siostra jest pracownikiem Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Strzeleczkach, jednak jej nazwisko nie było wskazane w żadnym z pism, nie podpisała się na notatkach służbowych, nie podpisała się na skardze, nie jest też stroną tego postępowania. W związku z czym nie ma żadnych powiązań, zaś w jego opinii nie chciał narażać siostry na ewentualne konsekwencje.

Radny M. Suchy powiedział że z wcześniejszych protokołów wynika siostra Wilczka przebywała na chorobowym więc jak mogła podpisywać notatki służbowe

Przewodniczący KSWiP wskazał, że zgodnie ze Statutem sprawa wykluczenia członków Komisji należy do jego kompetencji i potwierdził możliwość wzięcia udziału w postępowaniu radnego Wilczka.

Ad 2. Komisja Skarg Wniosków i Petycji przystąpiła do działań mających na celu rozpoznania zasadności skargi Kierownika i pracowników Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Strzeleczkach na czynności Wójta.

Członkowie Komisji oświadczyli, że otrzymali wszystkie materiały i zapoznali się z nimi.

Komisja zgodnie ze skargą, która wpłynęła do Urzędu Gminy, zarejestrowaną pod numerem 3/2020, rozpatrzyła następujące wszystkie zarzuty, szeroko je omawiając i analizując poprzez podawanie argumentów, a także głosowała nad jej zasadnością, w sposób następujący:

- I. *Publikacje w prasie lokalnej „Tygodnik Krapkowicki” Nr 16 dn. 21.04.2020 r., nieprawdziwych informacji dotyczących działań ośrodka pomocy, między innymi nieprawdziwe informacje dotyczące nieudzielenia pomocy seniorce ze Strzeleczek jak również wskazywanie w artykule na pracowników ośrodka, jako osoby anonimowo skarżące się na Wójta w konkurencyjnej gazecie „Nowiny Krapkowickie”*

Radny K. Robota wskazał, że w jego opinii zarzut jest zasadny, co wynika z notatki służbowej z 21.03.2020 r., na której podpisała się Seniorka, a także wskazała, że otrzymała pomoc. Powiedział, że nie powinna mieć miejsce taka sytuacja, że szef pisze artykuł na swoich pracowników. Sytuacja powinna wyglądać w ten sposób, że to Wójt prosi Panią Kierownik na spotkanie i omawia z nią takie rzeczy, a nie w gazecie.

Przewodniczący KSWiP powiedział, że artykuł jest z 21.04.2020 r., Wójt dołączył dowód w postaci pisma od Pani Kierownik z 02.04.2020 r., w którym zawiadamia, że pracownicy nie mogą wykonać tego zadania wskazanym samochodem służbowym, z powodu braku uprawnień oraz wskazuje, że samochody prywatne pracowników służą tylko do dojazdów do klienta. Co obrazuje to, że sprawa pomiędzy Kierownikiem GOPS a Wójtem była omawiana.

Radny M. Suchy zapytał czy pracownicy mają takie uprawnienia? Zaznaczył, że przewożenie osoby a jeżdżenie do petenta to dwie odrębne sprawy. Powiedział, że w początku pandemii każdy bał się kogoś przewozić. Powołał się na pismo z Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej w której rekomenduje się weryfikowanie potrzeb osób na kwarantannie wyłącznie zdalnie, bez narażania pracowników socjalnych na ryzyko zakażenia.

Radny K. Robota powiedział, że to czas, w którym ludzie się bali i nie wiedzieli co będzie się działo.

Radny M. Jenek uważa, że ten zarzut jest niezasadny, gdyż pracownicy otrzymali możliwość przejazdu samochodem służbowym.

Radny R. Wilczek dodał, jeżeli jeździły do petentów to też można było potencjalnie się zarazić. Uważa, że zarzut jest bezzasadny.

Przewodniczący KSWiP wskazał, że w artykule jest wypowiedź Wójta, która mówi, że Ośrodek nie funkcjonuje tak dobrze, jakby chcieli i podał przykład starszej Pani.

Radny K. Robota zapytał także o skargi, które wskazywane są w artykule.

Przewodniczący KSWiP wyjaśnił, że nie wszystkie skargi przyjmują formalną treść, inne są rozpatrywane przez odpowiednie organy, a jednym z takich przykładów jest skarga, która była rozpatrywana przez Komisję Skarg, Wniosków i petycji w 2020 roku. Powołał się także na Konstytucję, która daje możliwość wolnego słowa. Wskazuje także na prawo prasowe, że można wyrażać swoje opinie w prasie. Jeżeli mowa o ewentualnym naruszeniu dóbr to wskazuje na art. 212 Kodeksu Karnego że nie można publicznie znieważać i oskarżać inne osoby. Kodeks Cywilny w art. 23 i 24, który mówi o ochronie dóbr. Władne do orzekania w tej sprawie są Sądy Karne czy Sądy Cywilne na wniosek poszkodowanego.

Radny K. Robota powiedział, że opublikowane treści były wypowiedziami nieobiektywnymi naruszającymi dobre obyczaje i dyskredytujące osoby pracujące w Ośrodku. Wypowiedzi Wójta powodowały brak zaufania mieszkańców Gminy do instytucji Pomocy Społecznej.

Za zasadnością zarzutu głosowali: 2: – M. Suchy, K. Robota

Za bezzasadnością zarzutu głosowali: 3 - M. Jenek, W.Weindich, R. Wilczek

II. *Prowadzenie pojedynczo rozmów z pracownikami mającymi charakter wymuszenia do przyznania się, bądź wskazania innego pracownika, który podał prasie informacje o wójcie i napisał artykuł, strasząc przy tym zwolnieniem z pracy.*

Radny M. Jenek wskazuje, że brak dowodu, w którym jest zaznaczone, aby takie wezwania na rozmowy miały miejsce, nie ma notatek poszczególnych pracowników, w których mowa o rozmowach i wymuszaniu.

Radny R. Wilczek także wskazał, że brak dowodu w tym zarzucie.

Radny K. Robota powiedział, że Wójt wskazuje pracowników, jako tych, którzy piszą nieprawdziwe informacje o Wójcie do prasy, co jest wypowiedzią pozbawioną jakichkolwiek dowodów naruszające dobra osobiste zatrudnionych pracowników. Zapytał czy są jakieś dowody, że ktoś to napisał? Dodał, że komisja nie jest władna badania charakteru przeprowadzonych rozmów, wymuszania, zastraszania. Zagadnienia te w zakresie ewentualnego mobbingu mogą być rozstrzygane przez Sąd Pracy.

Przewodniczący KSWiP wskazał, że w wysłuchaniu Wójta jest odpowiedź gdzie zaprzeczył, że taka sytuacja miała miejsce. Potwierdził, że pojawiały się artykuły, gdzie pomawiano go, że nie zapewnia środków ochrony osobistej. Jest to słowo przeciwko słowu.

Radny K. Robota powiedział, że wierzy tym pracownikom.

Za zasadnością zarzutu głosowali: 2: – M. Suchy, K. Robota

Za bezzasadnością zarzutu głosowali: 3 - M. Jenek, W.Weindich, R. Wilczek

III. Cedowanie zadań związanych z koronawirusem tylko i wyłącznie na ośrodek pomocy społecznej m.in. poprzez:

- a. Wydanie polecenia napisania pisma do wojewody o zagrożeniu ścieków w Centrum Terapii w Mosznej (obiekt przeznaczony na kwarantannę) pomimo tego, że na zebraniu był kierownik Referatu ds. Gospodarki Komunalnej i Nieruchomości.

Radny K. Robota zapytał dlaczego Ośrodek Pomocy Społecznej miał pisać takie pismo? Jest to odrębna jednostka organizacyjna, a kompetencje w tej sprawie należą do pracowników Referatu Gospodarki Komunalnej.

Radny M. Jenek wskazał, że Wójt powiedział, iż to jest kłamstwo. Oczyszczalnia ścieków jest własnością Gminy, pismo to zostało sporządzone przez Kierownika Referatu ds. Gospodarki Komunalnej i Nieruchomości, a w ramach pomocy poprosił pracowników OPS o wysłanie tego pisma.

Radny M. Suchy zapytał czemu sami nie wysłali tego pisma? Jest inna osoba, która powinna to zrobić.

Odczytano notatkę służbową z 17.03.2020 r. dołączoną do skargi.

Przewodniczący KSWiP zaznaczył, że notatka została podpisana przez pracowników, którzy nie byli na tym spotkaniu.

Radny M. Jenek wskazał, że w piśmie Wojewoda prosił OPS o przekazywanie informacji na temat działań podjętych i zakończonych w sprawie koronawirusa.

Radny M. Suchy powiedział, że polecenie wysłania pisma z Urzędu Gminy odrębnej jednostce organizacyjnej gminy jest nienależytym wykonywaniem zadań przez Wójta.

Przewodniczący KSWiP powiedział, że zadania pomocy społecznej w gminach wykonują jednostki organizacyjne i to jest ich odrębne zadanie, a Wójt nie powinien mieszać się w ich sprawy. Zapytał zebranych, a co należy do obowiązków Wójta? Powiedział, że dbałość o mieszkańców, gospodarkę, edukację i inne potrzeby. Jednak sam Wojewoda zobowiązuje w piśmie z 16.03.2020 r. Prezydentów/ Burmistrzów/ Wójtów do włączenia się w proces dostarczania niezbędnych produktów osobom objętym kwarantanną. Co do pisma, to istniało zagrożenie, że ścieki z miejsca dla osób objętych kwarantanną, mogą rozprzestrzeniać wirusa. Chodziło tylko o przesłanie go. Chodziło o współpracę, do której nawoływał Wojewoda.

Radny K. Robota powiedział, że komisja nie wie tego jak było.

Za zasadnością zarzutu głosowali: 2 – M. Suchy, K. Robota

Za bezzasadnością zarzutu głosowali: 3 - M. Jenek, W. Weindich, R. Wilczek

- b. Zakaz wpisywania danych kontaktowych pracowników urzędu do Wojewody
Radny K. Robota wskazał, że Skarżąca chciała kogoś z Urzędu wpisać do kontaktu, aby w razie choroby była jakaś osoba do zastępstwa a Wójt odmówił.

Radny M. Jenek powiedział, że osobą do kontaktu z Wojewodą miał być wyznaczony Kierownik OPS oraz jego zastępca.

Radny K. Robota uważa, że na podstawie analizy notatki służbowej z 17.03.2020 oraz wysłuchania strony skrającej, zostały wpisane tylko dane kontaktowe do osoby z OPS. W jego ocenie w początkowym okresie pandemii ważna była współpraca wszystkich służb, bo takie zalecenia przekazał również Wojewoda Opolski. Zakaz wpisywania danych kontaktowych przez pracownika

Urzędu w okresie zagrożenia pandemią i absencją chorobową pracowników jest działaniem nieodpowiedzialnym i nienależytym wykonywaniem przez Wójta zadań. Dlatego twierdzi, że zarzut jest zasadny.

Przewodniczący KSWiP powiedział, że zgodnie z procedurami Wojewody ważne było zaangażowanie wszystkich służb. Twierdzi, że można było wskazać kogoś z pracowników OPS, ale także Urzędu. Łatwiej jednak o kontakt z jedną jednostką. Nie wiadomo czy były jakieś telefony w tej sprawie. Uważa, że dobrze gdyby była wskazana jakaś osoba przez Wójta. Podjął taką decyzję i miał do tego prawo. Nie widzi przesłanek by uznać ten zarzut za zasadny.

Za zasadnością zarzutu głosowali: 2: – M. Suchy, K. Robota

Za bezzasadnością zarzutu głosowali: 3 - M. Jenek, W. Weindich, R. Wilczek

c. *Brak wskazania przez Wójta obiektu na ewentualny magazyn żywności dla osób będących w kwarantannie, kategorię stwierdzenia wójta, że zadania związane z koronawirusem należą tylko do ośrodka pomocy społecznej.*

Radny K. Robota wskazuje, że jest notatka z 17.03.2020 r. w której podpisanych jest 5 osób, że Wójt nie wskazał miejsca na przechowywanie żywności.

Radny M. Jenek powiedział, że zgodnie z protokołem wysłuchania Wójta zostało wskazane takie miejsce.

Radny M. Suchy dodał, że to są 4 podpisy przeciwko jednemu. Może później tak było, nie wiadomo.

Przewodniczący KSWiP powiedział, że na notatce podpisały się 4 osoby, które nie brały udziału w spotkaniu. Zapytał skąd wynika potrzeba wskazywania takich miejsc?

Radny M. Suchy dodał, że zaznaczono na notatce, że sytuacja wyglądała wiarygodnie co świadczy o zaufaniu do przełożonego. W takim razie nie rozumie po co były pisane te notatki? Uważa także, że komisja nie jest władna do badania charakteru przeprowadzonych rozmów, wymuszania, zastraszania pracowników zwolnieniem, bo nie wiemy jak to było, nie było nas tam, ale widać 4 podpisy przeciwko jednemu.

Radny R. Wilczek dodał, że tych pań na tej rozmowie także nie było.

Przewodniczący KSWiP powiedział, że wiarygodnie mogły poświadczyć to czy Kierownik wróciła wzburzona, zdenerwowana, jednak treści spotkania nie widziały. Nie były świadkami. Słowo przeciwko słowu. Brak argumentów i dowodów by uznać ten zarzut za zasadny. Zapytał skąd wynika potrzeba wskazywania takich miejsc? Nigdzie nie było w pismach o tym mowy. Zostało odczytane pismo Wojewody Opolskiego z 16.03.2020 r., na które powołuje się Skarżąca.

Za zasadnością zarzutu głosowali: 2: – M. Suchy, K. Robota

Za bezzasadnością zarzutu głosowali: 3 - M. Jenek, W. Weindich, R. Wilczek

d. *Groźby wójta dotyczące utraty pracy pracowników ośrodka spowodowane ewentualną absencją chorobową.*

Radny R. Wilczek przytoczył wypowiedź Wójta, w której zaznacza że nie miała miejsca tak sytuacja, był niezadowolony z tego tytułu, aczkolwiek bał się sytuacji, w której nie będzie pomoc społeczna funkcjonowała, gdyż nie

wiadomo ile te zwolnienia będą trwałe. Jego obowiązkiem jest zagwarantowanie ciągłości stąd były zapytania, kto ma jakie zwolnienia.

Radny M. Jenek także powołał się na wypowiedź Wójta, gdzie powiedział, że miała miejsce rozmowa o sytuacji, w której księgową nie ma zastępstwa co może spowodować paraliż jednostki, poprosił o zweryfikowanie czy nie ma zastępstwa do opieki nad dziećmi.

Radny K. Robota wskazuje na protokół z wysłuchania strony skarżącej, gdzie z jednej strony miały zabronione działania przez Wojewody, a z drugiej strony musiały pisać raporty dzienne dla Wójta. Słyszały, że „one nic nie robią, ta jest do zwolnienia, większość do zwolnienia”. Wskazały, że nadal były w stanie rozmawiać, ale rozpoczął się koszmar, o którym wiedziały że będzie. Wskazał, że Ośrodek pracował cały czas.

Przewodniczący KSWiP odczytał notatkę z 25.03.2020 r. gdzie zrelacjonowano rozmowę Kierownika OPS oraz Wójta. Pod notatką podpisane jest 5 osób, z tego 4 nie brały udziału w spotkaniu.

Radny K. Robota wskazuje na notatkę służbową z 24.03.2020 r., która opisuje sytuację, gdy Wójt był w Ośrodku Pomocy Społecznej (w obecności 5 pracowników, które podpisały protokół z tego zdarzenia) w stanie wzburzenia. Co obrazuje jaka jest sytuacja i że poprzednie notatki są wiarygodne. Powiedział, że Wójt nie miał prawa zwalniać pracowników, ale próbował. Wójt przekracza swoje kompetencje.

Za zasadnością zarzutu głosowali: 2 – M. Suchy, K. Robota

Za bezzasadnością zarzutu głosowali: 3 - M. Jenek, W. Weindich, R. Wilczek

- e. *Wydanie polecenia pracownikom ośrodka zawiezienia prywatnym samochodem chorej seniorki do poradni chirurgicznej w Krapkowicach. Stwierdzenie przez wójta, że nie poleci tego zadania kierowcy z Urzędu, ponieważ cyt. „Nie będzie narażał swoich ludzi”.*

Zostało odczytane pismo, na które powołuje się Skarżąca.

Radny K. Robota powiedział, że nie musiały prywatnym samochodem jechać, a służbowym samochodem nie miały uprawnień by przewozić osobę.

Przewodniczący KSWiP powiedział, że był wyznaczony samochód służbowy.

Radny K. Robota wskazał, że pracownik nie może przewozić osób bez uprawnień. Dodał, że komisja może rozstrzygać na podstawie zgromadzonych materiałów. Nie są to osoby wykwalifikowane by znać wszystkie przepisy prawa, które umożliwią rozstrzygnięcie zarzutu. Analizując pismo z dnia 02.04.2020 r. zostało wydane polecenie przez Wójta, w jego ocenie Wójt wydał polecenie pracownikom ośrodka pomocy nie mając do tego uprawnień. Jednocześnie wydał polecenie sprzeczne z prawem bowiem pracownicy nie mają uprawnień do przewożenia osób. Ponadto wskazuje, że gmina dysponuje samochodem służbowym i osobami uprawnionymi do przewozu osób, dlatego nie rozumiałe są działania Wójta do pracowników ośrodka.

Przewodniczący KSWiP wskazał, że według niego takie uprawnienia mają posiadając prawo jazdy kategorii „B”.

Za zasadnością zarzutu głosowali: 2 – M. Suchy, K. Robota

Za bezzasadnością zarzutu głosowali: 3 - M. Jenek, W. Weindich, R. Wilczek

IV. *Wymuszanie na kierowniku czynności sprzecznych z obecnie obowiązującymi przepisami, a mianowicie:*

- a. *Polecenie pisania raportów w dniu 25.03.2020. r a dnia 26.03.2020 r. godzinowych raportów dziennych dla wszystkich pracowników ośrodka z wykonywanych czynności w ciągu całego dnia pracy przez okres dwóch tygodni do 08.04.2020 r.*

Radny K. Robota odniósł się do zarzutu. Po wyjaśnieniach Wójta i skarżących, z zebranych materiałów wynika, że polecenie pisania raportów dotyczyło wszystkich pracowników jednostki i wszyscy pracownicy dostarczali je Wójtowi. Zarzut porusza problem kompetencji i uprawnień nadzorczych w stosunku do jednostki organizacyjnej. Wójt przekroczył swoje uprawnienia i kompetencje w stosunku do pracowników jednostki, gdyż nie jest bezpośrednim przełożonym, nie zatrudnia tych pracowników, stąd nie może wydawać im poleceń służbowych, a jedynie kierownikowi.

Radny M. Suchy wskazał, że zgodnie z notatką z 30.03.2020 r. wynika, że Wójt wskazywał, iż pracownicy nic nie robią, powinny wychodzić w teren.

Przewodniczący KSWiP wskazał, że ponownie pracownicy nie byli świadkami.

Radny K. Robota powiedział, że członkowie komisji nie są kompetentni do rozpatrywania takich spraw, organy wyższej instancji mają odpowiednią widzę w tym zakresie. Jako komisja robimy tyle ile możemy.

Radny M. Jenek powołał się na wysłuchanie Wójta, gdzie Wójt mówi, że jako pracodawca miał prawo wiedzieć co dzieje się w poszczególnych jednostkach. Interesował się jak pracuje Ośrodek.

Radny K. Robota przytoczył wypowiedź pracownika Ośrodka, w której wskazywała, że pisały raporty a następnie godzinowe mimo, że nie są pracownikami Wójta. Jest to zastraszanie.

Przewodniczący KSWiP odczytał wypowiedź Wójta, wskazywał, że pracownicy Ośrodka powoływali się na zakaz wychodzenia w teren, co okazało się nieprawdą, dlatego chciał wiedzieć co robią w tym czasie.

Radny K. Robota powołał się na pismo Ministerstwa Rodziny i Pomocy Społecznej, w której rekomenduje się aby weryfikacja potrzeb osób przebywających na kwarantannie nastąpiła wyłącznie zdalnie bez narażania pracowników socjalnych na ryzyko zakażenia. Zapytał co by się stało, gdyby pracownik pracujący w terenie się zaraził i wrócił do biura zarażając pozostałych? Mogło by to doprowadzić do paraliżu GOPS.

Przewodniczący KSWiP wskazał, że jest tu mowa o zależności pracowniczej czy o samodzielności pracy ośrodka pomocy społecznej, to problem który powinien rozstrzygać sąd pracy. My to rozpatrujemy według swojej wiedzy i naszego uznania.

Za zasadnością zarzutu głosowali: 2: – M. Suchy, K. Robota

Za bezzasadnością zarzutu głosowali: 3 - M. Jenek, W.Weindich, R. Wilczek

- b. *Polecenie jednemu pracownikowi podania w raportach danych osobowych osób, wobec których prowadzone są działania w ramach „Niebieskiej Karty” oraz rozmów wspierających z seniorami i osób uczestniczących w mediacjach.*

Radny K. Robota powołał się na wypowiedź strony skarżącej, gdzie wskazują, że raporty nie wystarczyły, następnie Wójt żądał nazwiska osób z „Niebieską

Kartą” czy seniorów. Jednak nie może wymagać takich danych. Sytuacja je przytłaczała.

Radny M. Jenek powiedział, że w notatce służbowej jest wskazane, że Wójt żądał nazwisk, ale kierownik kategorycznie mu odmawiała tych danych.

Przewodniczący KSWiP odczytał wypowiedź Wójta, gdzie mówi, że jest to kłamstwo. Chciał tylko zweryfikować ile było tej pracy. Doskonale wie czym są dane osobowe i wrażliwe. Przepisy o ochronie danych osobowych narzucają na administratorów chronienie takich danych.

Radny K. Robota przeczytał notatkę służbową z 07.04.2020 r., z której wynika w jaki sposób były prowadzone raporty oraz to, że Wójt żądał takich danych.

Przewodniczący KSWiP powiedział, że komisja ma zdanie jednej i drugiej strony, Wójt się tego wypiera. Komisja nie jest w stanie tego zweryfikować, tym powinien zająć się Sąd pracy.

Za zasadnością zarzutu głosowali: 2 – M. Suchy, K. Robota

Za bezzasadnością zarzutu głosowali: 3 - M. Jenek, W. Weindich, R. Wilczek

Zarządzono przerwę 10 minutową.

- c. *Wydanie polecenia na zebraniu kierowników urzędu i jednostek w dniu 23.03.2020 r. do stawienia się w pracy osób przebywających na zasiłku opiekuńczym.*

Została odczytana notatka służbowa z 24.03.2020 r., w której opisana jest sytuacja jak Wójt przyszedł do Ośrodka i żądał danych na temat zasiłku opiekuńczego głównej księgowej.

Przewodniczący KSWiP odczytał wypowiedź Wójta, z której wynika, że pytał czy aby któraś mama czy siostra mogłyby zaproponować opiekę nad dzieckiem, aby zagwarantować ciągłość pracy jednostki. Była to jedynie sugestia, gdyż wiedział, że pracownicy urzędu w ten sposób robili.

Radny K. Robota powiedział że Wójt nie miał prawa kazać lub prosić o powrót z chorobowego lub opieki- przekroczył swoje kompetencje.

Za zasadnością zarzutu głosowali: 2 – M. Suchy, K. Robota

Za bezzasadnością zarzutu głosowali: 3 - M. Jenek, W. Weindich, R. Wilczek

- d. *Twierdzenie na podstawie raportów, że pracownicy socjalni wykonują za mało czynności służbowych, w związku z czym mogą chodzić w teren wbrew procedurom Wojewody.*

Radny K. Robota powiedział, że było na ten temat mówione wcześniej. Praca ośrodka zapewne związana jest z potrzebami zgłaszanymi.

Przewodniczący KSWiP opieka powinna robić rozeznanie.

Radny M. Jenek przytoczył sytuację, w której mieszkańcy z jego wsi podczas przebywania na kwarantannie nie otrzymali pomocy z Ośrodka Pomocy Społecznej nawet poprzez weryfikację i zapytanie.

Radny K. Robota powiedział, że w czasie kwarantanny policja jeździła codziennie do osób i pytano czy jest potrzebna jakaś pomoc, czy też nie – tak to funkcjonowało.

Przewodniczący KSWiP przytoczył wypowiedź Wójta, gdzie mówił, że nie chciał dopuścić do sytuacji, w której dowie się, że osoba chora lub samotna zmarła gdyż nie otrzymała pomocy.

Za zasadnością zarzutu głosowali: 2: – M. Suchy, K. Robota

Za bezzasadnością zarzutu głosowali: 3 - M. Jenek, W. Weindich, R. Wilczek

e. *Pod nieobecność kierownika żądania od Głównej Księgowej wszystkich oświadczeń i terminów przebywania jej na zasiłku opiekuńczym.*

Radny R. Wilczek zapytał czy w przekazanych dowodach widnieje poświadczenie przekazania takich dokumentów?

Przewodniczący KSWiP powiedział, że nic takiego nie zostało dostarczone.

Radny R. Wilczek przytoczył wypowiedź Wójta, gdzie powiedział, że takiej sytuacji nie przypomina sobie.

Przewodniczący KSWiP przeczytał wypowiedź strony skarżącej, gdzie pracownica OPS twierdzi, że ze stresu cała dokumentacja została przekazana.

Radny M. Jenek zapytał gdzie jest dokument, który to poświadczy?

Za zasadnością zarzutu głosowali: 2: – M. Suchy, K. Robota

Za bezzasadnością zarzutu głosowali: 3 - M. Jenek, W. Weindich, R. Wilczek

V. *Wydawanie poleceń pracownikom wbrew wytycznym Wojewody dotyczących sposobu postępowania wobec osób zarażonych koronawirusem*

a. *Ujawnianie danych osobowych osoby zakażonej koronawirusem, pomimo tego, że nie była ona zweryfikowana na liście sanepidu.*

Odczytano notatkę służbową, z której wynika, że Wójt poprosił do siebie pracowników OPS. Pracownicy byli zestresowani. Wójt na tym spotkaniu przekazał informację, że jest w Gminie Strzeleczerki osoba z potwierdzonym wynikiem zakażenia wirusem COVID-19. Powiedział, że powinni otrzymać posiłki z programu „NIE-SAMI-DZIELNI”, zawartej z ROPS-em. Stwierdził, że należy także osobiście dostarczyć rękawiczki i inne środki ochrony osobistej. Jeśli pracownicy się boją zrobi to osobiście. Wójt przekazał na kartce nazwisko rodziny zakażonej komentując, że i tak się dowiedzą drogą pantoflową. Pracownik socjalny zadzwonił do sanepidu czy osoba wskazana jest na liście osób zakażonych. Dostał informację, że nie ma takiej osoby. Pracownicy OPS dowiedzieli się, że rodzina zakażona nie kwalifikuje się do programu. Notatka służbowa została podpisana przez 4 osoby.

Radny K. Robota powiedział, że Wójt wprowadził zamieszanie.

Przewodniczący KSWiG powołał się na pismo Wojewody Opolskiego z 23.03.2020 r. gdzie wskazane jest, że Ośrodek Pomocy Społecznej niezwłocznie rozeznaje sytuację osób objętych kwarantanną domową w celu objęcia pomocą i wsparciem, a także udzielaniem pomocy jednorazowej lub cyklicznej. Odczytał także pismo z 16.03.2020 r. Wojewody Opolskiego. Wskazane jest w nim, że Ośrodek Pomocy w Gminie niezwłocznie rozpoznaje sytuację rodziny objętej kwarantanną domową w celu sprawdzenia możliwości i konieczności objęcia tych osób wsparciem. Zobowiązany jest przyznać pomocy osobie objętej kwarantanną, w szczególności osobie starszej, samotnej czy niepełnosprawnej. Są to obowiązki Ośrodka. Wszędzie mowa o skróconym i przyspieszonym trybie działania. Wójt dowiedział się pocztą

pantoflową o przypadku zachorowania na COVID-19, co potwierdza, przekazał osobie uprawnionej takie dane. Wójt za zadanie ma dbać o mieszkańców.

Radny K. Robota powiedział, Ośrodek działał zgodnie ze swoimi wytycznymi i przepisami.

Za zasadnością zarzutu głosowali: 2: – M. Suchy, K. Robota

Za bezzasadnością zarzutu głosowali: 3 - M. Jenek, W. Weindich, R. Wilczek

- b. Polecenie wójta do pracownika socjalnego wydawania gorącego posiłku z projektu „NIE-SAMI-DZIELNI” pomimo tego, że nie została ustalona telefonicznie sytuacja życiowa osoby zakażonej.

Radny K. Robota – uważa, że punkt jest zasadny, gdyż umowa projektu „NIE-SAMI-DZIELNI” nie została podpisana, a Wójt ogłosił na facebook-u, że taki program istnieje. Zostało wydanie konkretne polecenie, mimo że takich kompetencji nie miał. Wprowadziło to duże zamieszanie w pracę GOPS. Kierownik znał swoje prawa i według nich działała. Dodał, że Wójt dowiedział się drogą pantoflową, której nie powinno brać się pod uwagę.

Przewodniczący KSWiG stwierdził, że instytucja, która powinna rozstrzygać takie spory jest Sąd Pracy, komisja nie ma kompetencji w takim zakresie. W tym przypadku chodziło o to, żeby udzielić pomocy. Odczytał wypowiedź Wójta. Chodziło o udzielenie pomocy, Wójt przekazał dane odpowiedniej jednostce.

Za zasadnością zarzutu głosowali: 2: – M. Suchy, K. Robota

Za bezzasadnością zarzutu głosowali: 3 - M. Jenek, W. Weindich, R. Wilczek

- c. Celowe wprowadzenie w błąd pracownika socjalnego o rzekomych ustaleniach telefonicznych, Wójta z ROPS-em w Opolu, dotyczących udziału osoby zakażonej w projekcie – pomimo tego, że sytuacja taka nie miała miejsce.

Radny K. Robota wskazał, że świadczy o tym notatka służbowa z dnia 24.04.2020, która szczegółowo opisuje, że Wójt nie rozmawiał z ROPS. Wójt wprowadził w błąd pracownika GOPS.

M. Suchy, K. Robota – zgodnie zapytali radnych Jenka, Wilczka, Weindicha jakich dowodów jeszcze potrzebują by stwierdzić że notatka jest zasadna.

Przewodniczący KSWiP odczytał wyjaśnienia Wójta.

Za zasadnością zarzutu głosowali: 2: – M. Suchy, K. Robota

Za bezzasadnością zarzutu głosowali: 3 - M. Jenek, W. Weindich, R. Wilczek

- d. Sprzeczna z procedurami Wojewody propozycja wydana przez Wójta pracownikom ośrodka pomocy społecznej dotycząca zwiezenia z nim rękawiczek i maseczek ochronnych do osób zakażonych bez niezbędnego zabezpieczenia – odzieży ochronnej.

Radny M. Suchy – komisja nie jest w stanie badać charakteru wypowiedzianych słów. Uważa, że jest ten punkt bezzasadny.

Radny K. Robota – wskazał, że nie są w stanie wskazać, czy taka sytuacja miała miejsce, dlatego zarzut ten jest bezzasadny.

Przewodniczący KSWiP zaznaczył, że i na notatkach i w zarzucie widnieje słowo „propozycja”.

Za zasadnością zarzutu głosowali: 0

Za bezzasadnością zarzutu głosowali: 5: – M Jenek, W. Weindich, R. Wilczek, M. Suchy, K. Robota

Głosowanie za zasadnością tej skargi wyglądało następująco:

Nr zarzutu	ZASADNA	BEZZASADNA
I	2: M. Suchy, K. Robota	3: M. Jenek, W. Weindich, R. Wilczek
II	2: M. Suchy, K. Robota	3: M. Jenek, W. Weindich, R. Wilczek
III a	2: M. Suchy, K. Robota	3: M. Jenek, W. Weindich, R. Wilczek
III b	2: M. Suchy, K. Robota	3: M. Jenek, W. Weindich, R. Wilczek
III c	2: M. Suchy, K. Robota	3: M. Jenek, W. Weindich, R. Wilczek
III d	2: M. Suchy, K. Robota	3: M. Jenek, W. Weindich, R. Wilczek
III e	2: M. Suchy, K. Robota	3: M. Jenek, W. Weindich, R. Wilczek
IV a	2: M. Suchy, K. Robota	3: M. Jenek, W. Weindich, R. Wilczek
IV b	2: M. Suchy, K. Robota	3: M. Jenek, W. Weindich, R. Wilczek
IV c	2: M. Suchy, K. Robota	3: M. Jenek, W. Weindich, R. Wilczek
IV d	2: M. Suchy, K. Robota	3: M. Jenek, W. Weindich, R. Wilczek
IV e	2: M. Suchy, K. Robota	3: M. Jenek, W. Weindich, R. Wilczek
V a	2: M. Suchy, K. Robota	3: M. Jenek, W. Weindich, R. Wilczek
V b	2: M. Suchy, K. Robota	3: M. Jenek, W. Weindich, R. Wilczek
V c	2: M. Suchy, K. Robota	3: M. Jenek, W. Weindich, R. Wilczek
V d	0	5: M. Jenek, W. Weindich, R. Wilczek, K. Robota, M. Suchy.


Reasumując, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jako organ kolegialny uznała, że skarga jest bezzasadna. Wytworzono projekt uchwały, który stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad 3. Spraw bieżących nie zgłoszono.


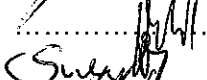
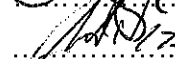

Radni nie mieli pytań.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodniczący zamknął obrady. Posiedzenie Komisji trwało od godziny 9:30 do godziny 13.10.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Waldemar Weindich

Członkowie komisji:

1. Michał Jenek 
2. Krzysztof Robota 
3. Manfred Suchy 
4. Roman Wilczek 

Protokolowała:

Klaudia Lipka – podinspektor ds. obsługi Rady Gminy

Załączniki:

1. Lista obecności;
2. Oświadczenia członków Komisji o niepodleganiu wykluczeniu z prac.
3. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Kierownika i pracowników Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Strzeleczkach na Wójta Gminy Strzeleczki